

國立新竹教育大學與清華大學整併教育領域諮議委員會議備忘錄

壹、開會時間：97 年 6 月 13 日（星期五）下午 1:30

貳、開會地點：行政大樓 5 樓第二會議室

參、主持人：張院長美玉 記錄：曾惠淇

肆、出席者：黃教授炳煌、鄭教授湧涇、楊教授深坑、張院長美玉、李主任安明、裘主任友善、謝主任錦城、王教授振世、高教授三福、楊主任榮蘭、丁教授雪茵、林教授麗卿、陳主任素燕、陳教授舜芬、謝教授小苓、傅教授麗玉、曾教授正宜

伍、主席簡報教育領域工作小組報告（如附件）

陸、背景說明：院長報告至目前為止兩校整併進度及各系所提出之相關議題，請三位諮議委員就兩校整併及教育學院未來發展提出看法與建議

議題一：本校與清華大學併校後教育系發展事宜。

單位：教育系

說 明：

- 一、系所部分：建議保留竹教大教育學院現有五個學系，原二個獨立所及理學院數理教育研究所與相關學系整併，無獨立所存在，老師皆歸屬於學系，但是碩士班研究所，維持原來所名。
- 二、師培部分：教育學院為全校開設中等教育學程、國小教育學程、幼兒教育學程、國小特殊教育學程、中等特殊教育學程。
- 三、目前清大可能成立學習科學研究所，若是在併校前確定成立，併校後將歸屬教育學院，並將該所及老師整併到相關學系。
- 四、未來教育學院架構圖乙如 P. 18。
- 五、基於對本校優良歷史傳統之尊重與維護及師生對母校之情感建立，建請未來併校小組於討論教育學院校地使用時，應充分考慮師生及校友之意見。

議題二：本校與清華大學併校後幼教系發展事宜。

單位：幼教系

說 明：

- 一、原則上希望能移到清大，遷移校區（搬到清大）—贊成:保留=9:3。遷移理由如下：
 1. 從學生學習角度:修課更多元化、課外活動更多樣豐富，享受綜合大學的優勢。
 2. 演幼兒劇方便。
 3. 資源較為豐富(如圖書館、運動場、體育館、游泳池等)。
 4. 校園較大。
 5. 系的發展潛能較大—0-6 歲的 program。
 6. 新環境、帶來新的新心境、新視野。

7. 原有的南大路校區,可以從托嬰、托兒、國小一直到中學會更有系統的發展。
8. 大學部到清大,教育相關研究所留南大路校區。
9. 對學生返鄉或到新竹市區,交通較方便(因有大眾交通工具)。

二、 留在本校之理由如下：

1. 現有的資源空間變大?—希望給予我們一個「完整可發展」的空間。
2. 可保留學校傳統氣息。

三、 提問

1. 是否有理想校地作為幼教系建設空間? 是否有足夠空間提供我們配合幼托整合政策,發展幼教系特色?是否會有足夠經費提供我們購買新設備?
2. 併校之後新校名為何?
3. 如果留在南大路校區,學校相關設施如電算中心、圖書館、體育設施等如何規劃?
4. 如果留在南大校區我們可否能有一個「完整可發展」的空間?

議題三：本校與清華大學併校後數位所發展事宜。

單位：數位所

說明：

諮詢問題	意見
教育學院及各系所之單位名稱	維持名稱（教育學院）。 維持名稱（數位學習科技所）。
系所教師	最好調整到七位（以符合教育部規定）。
學生(須不需要調整?增加或減少?理由為何?)	預訂 (A)增加在職專班(同人資所的做法) 因為科學園區之在職者有進修數位學習的需求。 (B)積極支援其他系所的數位學習課程(包含院開設學程)。
空間	數位所可留在原推廣大樓(因為距離計中主機房近)亦可搬至新教育大樓或清大。
設備	期待年度的系所預算能提高,以逐步充實數位學習實驗室的軟硬體設備。
附幼外是否應增加實驗中學等?	沒有意見,樂觀其成。

議題四：本校與清華大學併校後特教系發展事宜。

提案單位：特教系

說明：

- 一、 併校後希望設立融合教育實驗學校（學前至國高中），供特教系師生實習及研究，現附屬竹大附小無法將融合教育延伸至國中階段
- 二、 建議學生還是盡量到清大上課，這樣可以讓他們有一個較寬廣的生活空間與經驗。
- 三、 設計跨系課程，要求學生到外系修課，增進其專科知識。（有專科知識再加上特教的專業背景，競爭力才會足夠。）

四、 建議設置心理學實驗室。

柒、諮議委員意見

一、 楊深坑委員：

- 1、 提出西元 1985 年-1960 年德國大學整併，及國內暨南大學成立比較所博士班、比較教育系大學部等相關經驗分享。自 1999 年波羅納宣言後，國內教育朝向美國化，也就是師資培育逐漸傾向擁有碩士學位的方向思考，建議以下兩種方式供參考：

甲、 由院不分系招生，學士班為試探階段，可讓學生先就讀教育相關領域，試探是否有教育之興趣後，再由其選擇是否攻讀碩士學位，在碩士階段分成專門科目，例如幼教或是特教等。

乙、 讓教育領域的學生就讀學士及碩士後，才完成完整的師資培育。

- 2、 從德國與國際來看，獨立教育大學與綜合大學整併是必然趨勢，臺灣起步算晚的。
- 3、 建議若是成立課程教學所，可以在博士班加強專門學科的教材教法
- 4、 若是兩校確定整併，建議整合科學教育師資，加強學生各方面的全能教育，並建議設置師資培育中心，由師培中心負責整合、協調各學院的師資運用。

二、 鄭湧涇委員：

- 1、 “整併”比“併校”的用詞要佳。
- 2、 個人對中等教育較熟，所以會由中等教育的角度來看“整併”，希望能提供兩校參考，請兩校確實思考整併的背後意義為何？整併後定位為何？是否期待成為全國最好的師資培育學校？並能著眼整併後教育學院未來發展。
- 3、 希望兩校整併能以教學功能的發揮及提升學術聲望兩個重點為發展重點，清華將教育學院視為有學術發展潛力的領域是很重要的。
- 4、 因竹教大原本就有數位學習科技研究所，若清大也成立學習科學研究所，這兩個所內容必定有所重疊，最好是能整併成一個所。
- 5、 另外也需注意科學教育這個層面，廣義的科學可涵蓋自然、人文社會、數學、科學等，若將其設立在教育學院，科學教育就是教育，學科本質是科學，比較容易被邊緣化；若將其設立在理學院，可以照顧科學本質又可兼顧教育，或是成立一個跨領域中心，統整教育學程相關事宜，不過都各有利弊。

- 6、 提供台灣師範大學例子：將理學院領域整合一起，設立科學及數學師資教育學程，學程課程由科教所負責協調、安排，而師資由科教所與授課教師所學相關科系合聘（如教物理的老師就與物理系合聘），如此才能讓教學與學術功能更益完整。
- 7、 中等教育學程因修習人數有越來越少的趨勢，需詳細規劃。

三、 黃炳煌委員：

- 1、 整併時困難應設法克服，如校友認為學校更名後會沒有認同感，或是學校及學生方面不贊成整併等，需將利弊分析之，並宣導未來發展，並認真向前看，請思考整併後教育學院地位為何。
- 2、 目前竹教大數位學習科技研究所及清大學習科學研究所都可繼續發展，但整併後兩所應考慮合併。
- 3、 建議整併後教育學程可做跨領域或是跨校的規劃，並將人員及學生做適當調配。

四、 提問討論：

- 1、 楊深坑委員：建議設立一個師資培育中心跨院整合教育學程，負責聯繫各學院教師開課、地方教育輔導、實習學校簽約及中央政府、各級學校簽約等相關事宜，不過大學法規定師培中心非行政單位，這一點可能需克服。
- 2、 竹教大代表：須好好思考如何將兩校整併做到最好，若只是以兩校目前現況直接整併，結果並不佳，擔心整併後有可能會被邊緣化。
- 3、 清大代表：我們很樂意與貴校合作整併。目前清大師培中心辦中教學程，如委員所言，資源有限，未來整併後，教育學院之下設立各種學程，有整個學院人力與資源支援，並結合學術發展，未來展望令人期待。
- 4、 竹教大代表：整併後對目前教師現況是否有改善，例如授課時數或是研究方面，是否會有對老師更多的協助與資源？清大方面，除了參與會議的代表以外，學校的學生、教師、及行政人員等是否對竹教大人釋出善意，在態度上是否是接納且支持的？如果這些問題沒有進一步的確認，則竹教大人對於整併仍是憂心忡忡。目前竹教大老師普遍授課時數長，研究方面的利基相對較少--- 授課時數多，做研究時間相對減少；研究生的研究主題常常不是老師的專長或有興趣的領域；因長期致力於教學，以致於研究成果較少，無法獲得國科會研究補助等；相較之下，清大老師授課時數少，又可招收與自己專長相關的研究生，整個 group 一起專研同一個領域的東西，其成果當然較竹教大教師豐碩。整併之後，若相關

的條件均沒有改變，則竹教大教師將仍陷於研究的惡性循環之中，即使有幾年的緩衝，也不見得有多大幫助。

- 5、黃炳煌委員：paper 並不等於生產力，生產力也可用指導學生數來計算，不同階段有不同功能。
- 6、楊深坑委員：兩校整併須著重實務訓練及教育發展，建議採取一系多所方式來強化研究。
- 7、清大代表：清大老師授課時數等，都依照學校相關規定執行。
- 8、鄭湧涇委員：目前國內教師授課現況，教授授課時數較少，而相對助理教授授課時數多，再加上需多做研究等，需多花費相當多心力，建議排課時應顧及副教授及助理教授感受，教授可以多排點課以減輕副教授及助理教授負擔。
- 9、竹教大代表：整併後，教育學院教師與清大其他學院相比，教師人數上有很大懸殊，這樣是否會降低教育學院影響力等。
- 10、清大代表：清大的教師評量辦法由各系所自定，院教評核定，校教評核備，院的自主性很高。
- 11、鄭湧涇委員：整併後，教育學院地位應保持應有的學術專業，也許需建立一些制度等相關做法。
- 12、竹教大代表：建議舉辦各層級的公聽會讓所有學生或是職員、老師等清楚目前整併現況，及未來整併後的規劃，並建議目前談整併的委員會，可加入幾位副教授，或是助理教授一同與會，表達各層級的看法，使整併規劃能夠更周延。

捌、臨時動議：

玖、散會：16：20